



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en
mujeres adultas de Lima Norte, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciadas en Psicología

AUTORAS:

Ale Castillo, Fatima (ORCID: 0000-0003-2538-0743)

Mendoza Magan, Katherine Alexandra (ORCID: 0000-0002-9502-9169)

ASESOR:

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2021

Dedicatoria

Es una gran satisfacción dedicar nuestra Tesis a nuestros padres: Carlos Ale, Raquel Castillo, Karina Magan y Lucio Mendoza, que con mucho esfuerzo, esmero y trabajo nos apoyaron a cumplir una meta como es terminar nuestros estudios universitarios y podernos aperturar al inicio de nuevos conocimientos en el campo laboral.

Agradecimiento

Nosotras le damos el agradecimiento respectivo al Dr. Luis Barboza por ser nuestro guía en la elaboración de la presente Tesis, ya que nos ayudó a despejar nuestras dudas y acompañarnos hasta el final del camino.

Índice

	Pág.
Dedicatoria	1
Agradecimiento	2
Índice	iv
Índice de Tabla.....	v
Resumen	5
Abstract	6
I. INTRODUCCIÓN.....	7
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. MÉTODOLÓGÍA	18
3.1 Tipo y Diseño de investigación	18
3.2 Operacionalización de las variables.....	18
3.3 Población, muestra y muestreo.....	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	15
3.6 Métodos de análisis de datos.....	16
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	¡Error! Marcador no definido.
VI. CONCLUSIONES	¡Error! Marcador no definido.
VII. RECOMENDACIONES	¡Error! Marcador no definido.
REFERENCIAS.....	¡Error! Marcador no definido.
ANEXOS	38

Índice de Tablas

Tabla 1.	Análisis de Validez de contenido de la Escala de Resiliencia	23
Tabla 2.	Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de Competencia personal y Adaptación de uno mismo.	24
Tabla 3.	Validez de constructo de estructura interta de la ER	24
Tabla 4.	Varianza total explicada de la Escala de Resiliencia	25
Tabla 5.	Matriz de componentes rotados	25
Tabla 6.	Análisis factorial confirmatorio de la ER	26
Tabla 7.	Análisis de la confiabilidad de la ER	26
Tabla 8.	Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald	27

Resumen

En esta investigación se planteó el siguiente objetivo: determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia (ER) en mujeres adultas de Lima Norte, 2021. Se empleó la escala de resiliencia elaborado por Wagnild y Young (1998), esta posee 25 ítems y 2 dimensiones, fue aplicada a 505 mujeres entre 18 a 50 años. Dicha investigación, se justifica a nivel práctico, social y tecnológico; siguiendo un diseño no experimental-descriptivo simple. Así mismo, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia, para los resultados, se analizó la validez por estructura interna a través del AFC y AFE; luego, se realizó el análisis de validez de contenido a través del criterio de jueces, a su vez, se realizó el análisis descriptivo de los ítems a través del programa SPSS; dónde los ítems arrojaron .005 señalando que todos son discriminantes. Luego, se procedió a obtener los índices de ajustes a través de la prueba de KMO y BARTLETT, AFE y AFC, dónde se obtuvieron índices aceptables. Finalmente se obtuvo la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach (.97) y Omega de McDonald (.98), indicando una alta fiabilidad.

Palabras clave: Resiliencia, evidencias psicométricas, población adulta.

Abstract

In this research, the following objective was proposed: to determine the psychometric properties of the resilience scale (ER) in adult women from Lima Norte, 2021. The resilience scale prepared by Wagnild and Young (1998) was used, it has 25 items and 2 dimensions, it was applied to 505 women between 18 and 50 years old. Said research is justified at a practical, social and technological level; following a simple non-experimental-descriptive design. Likewise, the sampling was non-probabilistic for convenience, for the results, the validity by internal structure was analyzed through the CFA and AFE; Then, the content validity analysis was carried out through the criteria of judges, in turn, the descriptive analysis of the items was carried out through the SPSS program; where the items returned .005 indicating that they are all discriminating. Then, the adjustment indices were obtained through the KMO and BARTLETT, AFE and AFC tests, where acceptable indices were obtained. Finally, reliability was obtained using the Cronbach alpha (.97) and McDonald's omega (.98), indicating high reliability.

Keywords: Resilience, psychometric evidence, adult population.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente investigaciones acerca de resiliencia se encuentran directamente vinculadas con la salud mental, este término mencionado por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014), refiere que es una condición de bienestar físico, mental y social; y no solo es el hecho de no tener algún tipo de enfermedad o afección, sino de un bienestar personal que involucra distintos ámbitos de la vida de una persona. Esta es la misma entidad encargada de la salud en el mundo (OMS, 2020) la cual menciona en un comunicado reciente que la salud mental no es suficientemente atendida por el sector salud, dejando de lado los casos de alcoholismo, drogadicción y suicidios; y esa inatención genera que estos casos vayan en aumento. En los países con bajos y medianos recursos más del 75% de personas sufren de algún tipo de trastorno neurológico o mental por consumo de estupefacientes; si antes ya se veía esta realidad, ahora por la pandemia mundial por el COVID-19, ha disminuido el acceso a la atención de salud mental.

Por consiguiente, los trastornos mentales y neurológicos por uso de algún tipo de sustancias y el suicidio, es una de las causas y consecuencia fundamental de la discapacidad mental, esto produce una carga emocional que despliega a que las personas se vuelvan vulnerables y cada vez haya más suicidios; diferentes tipos de desórdenes mentales, la depresión es la más común causante del suicidio, el Perú está en un 8.6% en el ranking mundial, perteneciendo este al de América Latina encontrándose en el tercer lugar de este grupo. (Organización Panamericana de la Salud, 2018).

Este término “resiliencia” proviene de la física, la cual se refiere a la resistencia del material que tiene una capacidad de recuperación al ser impuesto a alguna presión o fuerza, llevándolo a realidad humana vendría a ser la capacidad que cada persona tiene de superar algún tipo de suceso traumático o impactante de su vida, y su enfrentamiento a ella, con ello también se potencia ver el lado positivo de las cosas y la felicidad; la resiliencia tiene dos elementos fundamentales los cuales son: proceso dinámico y el resultado que se obtiene, cada uno de estos elementos funcionan independientemente uno del otro (García, 2016).

En el Perú la resiliencia es una variable de la cual hay pocas investigaciones, es por ello que en esta investigación se ha considerado toda la población de Lima Norte que comprenden 8 distritos, esto servirá para medir el nivel de resiliencia que tiene la población, ya que en la actualidad por la pandemia han ocurrido hechos bastante impactantes que han afectado el aspecto emocional, junto con ello pérdida de seres queridos y familiares. Wagnild y Young (1993), mencionan en su investigación para la realización de la escala de resiliencia que esta es un recurso que las personas pueden desarrollar para poder resolver algún tipo de obstáculo en su vida, alguno de estos sucesos puede ser la muerte de un ser cercano, alguna enfermedad, o alguna pérdida de algún miembro de su cuerpo, entre otros; sin embargo, no todas las personas lo llegan a desarrollar este recurso a pesar de tener condiciones necesarias para poderlo realizar, esta acción parte de la decisión de si mismos personalmente.

Mrazek y Mrazek (1987, como se citó en Palomar y Gómez, 2010) refieren que existen 12 tipos de destreza con las cuales se pueden distinguir a las personas resilientes; estas son: 1.- Respuesta veloz a las situaciones de peligro, donde el individuo tiene la capacidad para darse cuenta de situaciones que ponen en riesgo su vida; 2.-madurez temprana, donde el individuo aprende precozmente a cuidarse a sí mismo, 3.-facilidad para la desvinculación afectiva, en donde la persona reconoce sus sentimientos y es capaz de limitarlos; 4.-recolección de información, en donde el sujeto se manifiesta atento a lo que lo rodea; 5.-habilidades sociales, se caracteriza por una persona que interactúa con otra de las cuales en algún momento podría beneficiarse; 6.-anticipación proyectiva positiva, capacidad que el sujeto tiene de imaginar un futuro positivo a pesar de las circunstancias presentes; 7.-capacidad de tomar riesgos: si existe un cierto riesgo en la decisión, el individuo puede ser responsable de sí mismo al tomar la decisión, 8.-idealización de ser amado, el sujeto cree que los demás pueden amarlo, 9.-idealización del rival: la persona tiene ciertas características de oponente, 10.-reconstrucción cognitiva del dolor, donde el individuo tiene la capacidad de reestructurar mentalmente los sucesos negativos que le pudiesen ocurrir; 11.-altruismo: se refiere a la alegría de ayudar a los demás, 12.-esperanza y optimismo, tendencia del sujeto a ser positivo sobre lo que pueda suceder en el futuro (p. 8-9).

Mediante la recolección de datos que se obtuvo para la Investigación, la resiliencia se basa en los procesos que permitan a los individuos a poder desarrollarse con claridad y desenvolverse con normalidad ante el medio que los rodea, esto a pesar de estar en un ambiente desfavorable y privado socioculturalmente y experimentar conflictos desde la niñez. Esto no solo se basa en teorías que ya conocemos, sino que nos enseña una nueva perspectiva, una más amplia de la interacción humana y de su propio desarrollo, dónde se ven involucrados los procesos de la salud mental y de aceptación social.

Por lo tanto, bajo los criterios mencionados, se estableció la siguiente interrogante en la investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en mujeres adultas de Lima Norte?

Esta investigación considera tener una Justificación teórica: Puesto que tiene un marco teórico porque pretende aportar al conocimiento existente en los fundamentos de la medición y exploración psicológica en relación a la Escala, los resultados obtenidos permitirán a otros investigadores poder ahondar en alguna otra investigación con esta misma variable y hacer comparaciones de los mismos resultados y baremación.

Justificación práctica: Los resultados que se obtuvieron tienen un aporte práctico en esta investigación, ya que podrán ser utilizados como inicio para trabajos próximos o realizar programas de intervención para resolver los problemas relacionados a nuestra variable de investigación en donde los beneficiarios serán la población.

Justificación metodológica: Tiene pertinencia metodológica, porque busca contextualizar al instrumento con los respectivos procedimientos de validez y confiabilidad.

En esta investigación, el objetivo general fue determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia. Asimismo, los objetivos específicos son:

- a) Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido y estructura interna,
- b) Analizar las frecuencias estadísticas descriptivas de los ítems de la escala, c)
- Analizar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial

confirmatorio (AFC) y d) Analizar las evidencias de confiabilidad de la Escala de Resiliencia (ER) en mujeres adultas de Lima Norte, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En base a la realidad problemática descrita en párrafos anteriores se presentan los antecedentes nacionales:

Ávila (2017) en su investigación denominada “Propiedades psicométricas de la (ER) estuvo dirigida y aplicada a escolares del nivel secundario en el distrito de Santiago de Cao, como objetivo planteó determinar cuales eran las propiedades psicométricas de dicha escala. Asimismo utilizó un diseño de tipo tecnológico, en su muestra recolectó a 189 varones y a 175 mujeres teniendo un total de 364 estudiantes entre tercero y quinto de secundaria. En sus resultados se encontró factores estructurados en 5 dimensiones que fueron establecidas mediante un AFC, extrayendo un índice de ajuste de 2.55 hallandose una idoneidad entre todos los ítems. Por último se exploró la confiabilidad a través del Omega teniendo como resultado .877, determinando así que dicho instrumento posee propiedades psicométricas fiables.

Dávila (2017) realizó su investigación “ Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia en adolescentes del Nuevo Chimbote”, el cual tuvo como objetivo principal determinar dichas propiedades psicométricas de la ER de Wagnild y Young (1993). Conto con un diseño instrumental y su muestra se conformo en 366 adolescentes entre los 11 y 18 años. En los resultados se realizó la validez a través de la correlación de ítems , los cuales fueron aceptables teniendo así el valor de >0.30 , menos en los ítems 20 y 25 ya que demostraban una deficiencia. Por otra parte para que el AFC ajustara se dio a trevés de un índice de bondad teniendo como base el valor de $>.95$ el cual no fue apto. Por último su alfa fue de .838 concluyendo así que el instrumento es confiable.

Castilla (2016), en su investigación titulada “Validez y confiabilidad en la Escala de Resiliencia en una muestra de estudiantes adultos de la Ciudad de Lima”, analizó psicométricamente la (ER) de Wagnild y Young (1993). La muestra estuvo conformada por 332 voluntarios entre varones y mujeres entre las edades de 17 a 64 años. Por otra parte, los resultados arrojaron un Alfa de Cronbach de .898 siendo considerado elevado, asimismo se determinó el índice de KMO de .916 obteniendo $p<.01$ en la prueba de esfericidad de Bartlett, además se aplicó un análisis factorial

exploratorio (AFE) para determinar los índices de ajuste de bondad. Determinando así que dicha escala esta estimada como válida y confiable.

Nunja (2016), en su tesis “Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo-2016”, tuvo como finalidad determinar la propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes, obtenido a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia, el tipo de investigación fue tecnológico, la muestra contó con 429 alumnos de carreras técnicas con un rango de edad entre los 16 a 45 años, de ambos sexos, fueron seleccionados aleatoriamente por el muestreo no probabilístico simple. Por otro lado, en los resultados se obtuvo una validez de constructor que oscilan entre .205 y .513 que es aceptable, también se sacó una confiabilidad de .430 a través del empleo de Alfa de Cronbach que significa que es confiable y se pudo proseguir con la investigación; junto con ello, se determinó un KMO de .881 obteniendo un $p < .01$, se realizó un análisis factorial utilizando el AFC que tuvo un índice de bondad de ajuste (CFI .80), (RMSEA .059) y (GFI .90) ajuste aceptable. Determinando de esta manera que el instrumento tiene un nivel elevado de validez y confiabilidad.

Así mismo, se realizaron estudios en el contexto internacional, encontrándose los siguientes:

Trigueros (2017), en su trabajo denominado “Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD)”, que tuvo como finalidad validar y adaptar The Resilience Scale de Wagnild y Young (1993) a raíz de una versión en portugués desarrollada por Vigário, la muestra de esta investigación estuvo compuesta por 278 jugadores de volley con edades entre 18 y 32 años entre (varones=174 y mujeres=104) de distintos clubes deportivos de la provincia de Almería-España. Se procedió la realización de la traducción inversa que consistió en traducir directamente al español el cuestionario original realizandose por un grupo de profesionales en traducción y seguido de ello por otro grupo de expertos que lo tradujeron al idioma original, luego se juzgó la magnitud de coincidencia con la versión original; siguiendo con la realización del análisis estadístico-descriptivo y el análisis de consistencia interna a través del Alfa de Cronbach, para ello se utilizaron los programas SPSS 19.0 y AMOS 19.0. Luego de ello, se procedió a

analizar las propiedades psicométricas del cuestionario, iniciando con la estructura factorial realizando un AFC con un CFI= .96, TLI= .96, RMSEA= .07, SRMR= .29, obteniendo así índices de ajuste apropiados.

Rodríguez (2009), en su trabajo titulado “Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina”, esta busca indagar la validez y confiabilidad de la versión argentina de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young (1993) realizando la traducción y adaptación al idioma argentino. Estuvo conformada por 222 personas de ambos sexos pertenecientes de las provincias de San Luis, Mendoza y La Pampa (Argentina), los colaboradores fueron escogidos aleatoriamente, para el procesamiento de datos se utilizó un software de análisis estadísticos, junto con ello el análisis factorial que evaluó la estructura interna del cuestionario a partir del índice de KMO la cual fue de 0,76 presentando una distribución normal para realizar el análisis factorial, realizando una selección de factores que explican el 32,63% de la varianza y se realizaron otras pruebas de separación de factores, sin embargo fueron descartados porque la carga factorial era escasa. Siguiendo con el análisis de confiabilidad, se estimó la consistencia interna de la Escala de Resiliencia (ER) con el Alfa de Cronbach que fue realizado por factores obteniendo en el factor 1= .735 y 2=.605 índices aceptables y el factor 3=.496 menor consistencia interna, en base a estos resultados el análisis psicométrico realizado se justifica en la versión argentina, ya que la muestra que se escogió es bastante ejemplar para poder tener resultados aceptables para el uso en el país.

Ruiz (2012), en su investigación denominada “Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia en el deporte del fútbol”, busca describir el nivel de resiliencia global de la escala adaptada al español en una población de 110 futbolistas profesionales, con rango de edades entre 15 y 21 años, comparándola con la versión portuguesa, la muestra estuvo dividida por el nivel de rendimiento; la herramienta que se utilizó, fue la versión adaptada de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993) a partir de la versión portuguesa de Vigario (2009). Se utilizó el programa estadístico PASW Statistics Versión 17.0 (SPSS), se realizó en análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach= .745 siendo confiable, por otro lado, basando la estructura factorial aplicando la prueba de KMO obteniendo un valor de ,68 con una

$p > .0001$, esto indica que hay un nivel medio de adecuación de los datos y muestra, con esto se demuestra que las variables consideradas se encuentran correlacionadas.

Wagnild y Young (1993), en su investigación titulada “Evaluación de la escala de resiliencia”, la cual está conformada por 25 ítems y tuvo una muestra de 810 personas ancianas adultas. Sus principales componentes fueron el factor de análisis de la escala de resiliencia siguiendo la conducta de rotación indicando la estructura del cuestionario representado en dos factores. Para la evaluación de los datos se tuvo por conveniente usar el programa SPSS 3.0, la relación bilateral fue explorada por análisis correlacionales. Extrajo un Alfa de Cronbach de .78, la confiabilidad de la consistencia interna para las escalas fue .78 que significa aceptable.

Debido a ello y para definir nuestra variable de estudio, se hace referencia a la Real Academia Española (RAE, 2018), que refiere que la resiliencia para el ser humano se define como una capacidad para adaptarse frente a alguna situación perturbadora, siendo este capaz de mantener la calma y ver el lado positivo a alguna problemática que se le pueda suscitar.

Existen dos pioneros que comprenden la teoría de resiliencia uno de ellos es Michael Rutter (1991) quien reemplazó los factores protectores e implementó los mecanismos protectores; y a su vez es quien define al concepto de resiliencia como una fuente de mecanismos protectores sin dejar de mencionar que existen también los factores de riesgo, esta suma de actividades le otorgan al individuo poder resolver situaciones de adversidad respetando las características personales.

Así mismo, Michael Rutter como uno de los pioneros en la definición de la resiliencia, sostiene que este constructo no solo se basa en aspectos internos o externos, sino que es un proceso que se da temporalmente, aclara que el concepto de resiliencia no se debe limitar como la negación de hechos traumáticos que se den durante la vida, el autor sostiene que por el contrario es una habilidad para salir adelante y saber sobrellevar las dificultades. Arguye que involucra factores intrínsecos y extrínsecos (Rutter, 1985).

Por otro lado, se define el constructo de resiliencia como resultado de varios factores que se dividen en 3 categorías: apoyo emocional (yo tengo), destrezas (yo puedo) y resistencia (yo soy y yo estoy) (Grotberg, 1999).

Así mismo, Werner y Smith (1982), mencionan que la resiliencia está directamente relacionada con las experiencias que el individuo realiza socialmente, junto con ello factores biológicos que lo pueden poner en riesgo o hacerlo susceptible al peligro que le permiten evitar eventos estresores. Rutter (1993) menciona que la resiliencia se puede definir como la caracterización de la suma de procesos sociales y positivos que permiten tener una calidad de vida aceptable y perdurable en el tiempo, siendo así una influencia para tener un mejor trato y sociabilización con los demás, también menciona a la invulnerabilidad que trata de que esta persona no es dañada así haya factores externos que lo puedan provocar haciendo que la capacidad de afrontamiento se desarrolle (p. 620-623).

Con respecto a la resiliencia, los autores de la escala de Resiliencia (ER) Wagnild y Young (1993) mencionan que es una cualidad de la personalidad que va controlar algunos efectos negativos como el estrés, fomentando así una adaptación emocional frente a factores externos sociales y superando algunos sucesos adversos que se puedan presentar fortaleciéndose más aún, dentro de la resiliencia se albergan dos factores estos son: los atributos personales, y la capacidad de aceptarse a uno mismo con todo lo que involucra la vida de un individuo.

El hablar de resiliencia no siempre es fácil de comprender. La diversidad y el sin fin de teorías y modelos que han ido evolucionando y encontrando en relación a este término muchas veces se atribuye a dar una perspectiva de un hallazgo demasiado amplio y complejo como para que pueda servir de base de aplicación en el marco conceptual. Cabe mencionar, que toda esta complejidad al tratar de encontrar o buscar información acerca de la resiliencia nos puede ofrecer muchas teorías (Wagnild y Young, 1993, p. 166-167).

Para poder entender un poco más la presente investigación es necesario establecer los siguientes conceptos teóricos; la psicometría se puede definir como una disciplina científica que está dirigida a realizar la evaluación de los procesos psicológicos, con su etimología de la palabra “psicometría” – psique “alma” “aliento”

o “intelecto”- y “metrón” referencia a “medida”, entonces vendría a ser que esta aborda la indagación de los fundamentos de las medidas científicas de los aspectos de la personalidad, esto quiere decir que la psicometría se encarga de medir factores medibles entre la teoría y técnica psicológica. Dentro de la psicometría se encuentran algunos términos para la realización de las investigaciones teniendo propiedades métricas exigentes de este tipo de investigación (Rust, 2009, p. 11-12).

La validez dentro de la investigación psicométrica determina el grado en que las evidencias y la teoría dan un sentido a la investigación, dentro de la validez se encuentran 5, estas son: validez basada en el contenido, en la estructura interna, en relación con otras variables, en relación de la herramienta y en los trancursos de réplica (Ventura, 2017, p. 955-956).

La validez de constructo es la pionera de los tipos de validez que existen, asimismo la validez de constructo es la que completa a la validez de contenido y de criterio para poder probar hipótesis referente a antecedentes o teorías que sean relevantes (Messick, 1984, p. 4-5).

Al respecto, Cronbach (1984) menciona que el objetivo de la fiabilidad es la explicar y comprender, lo que conduce a analizar y verificar el constructo, esto quiere decir que el Alfa de Cronbach comprueba la confiabilidad valorando la consistencia interna; es por ello que, cuando esta se encuentra entre 1 y 0,8 es considerado muy alto, cuando está entre 0,8 y 0,9 es alto, cuando está entre 0,6 y 0,4 es moderado, así mismo, entre 0,4 y 0,2 significa bajo y si oscila en menos de 0,2 muy bajo (p. 381-383).

Así mismo, otro término que está relacionado con la confiabilidad es el omega de McDonald, el cual es definido como una medida que cumple cierto criterio de equivalencia, si la matriz factorial presenta algunas invarianzas, pueda ser que los ítems tengan valores diferentes presentando una matriz de carga factorial, los cuales para que su confiabilidad sea aceptable deberían estar entre .70 y .90, aunque en algunas ocasiones se acepta un valor superior a .65 para considerarlo confiable (McDonald, 1999, p. 29-30).

Por otro lado, Hu y Bentler (1999), mencionan que el AFE es el paso previo al análisis confirmatorio, donde brindan un modelo explicativo según las cargas factoriales, junto con ello, la adecuación de estos factores y la variable; ya que, si el valor de la carga factorial es cercano, la correlación es mayor (p. 8-9).

Asimismo, como mencionamos anteriormente la problemática, se clasifica en dos factores: Competencia personal, que consta de 17 ítems que están compuestos por la autoconfianza (significa la confianza en uno mismo), independencia (que depende de sí mismo), decisión (la seguridad para la toma de decisiones), invisibilidad (significa que no da a notar sus sentimientos con facilidad), poderío (significa el dominio en la realización de acciones), ingenio (significa la capacidad que tiene para desarrollar los conocimientos que posee o dispone) y perseverancia (significa la dedicación a lo que hace). Aceptación de uno mismo que está establecido por 8 ítems y que abarcan la adaptabilidad (significa la capacidad de adaptarse al contexto), balance (equilibrio y estabilidad en sus decisiones y pensamientos), flexibilidad (significa adaptarse con facilidad a las circunstancias o crisis) y una perspectiva de vida estable (significa que se mantiene en un nivel estabilizado).

También consta con 5 indicadores: Ecuanimidad que es la perspectiva de tomar las cosas con serenidad (significa tranquilidad), satisfacción personal (que se basa en el sentido de la vida), sentirse bien solo (se refiere a enfrentarnos a las adversidades nosotros solos), confianza en sí mismo (es la opinión de uno mismo y de las características), y por último está la perseverancia (que refiere el hecho de seguir luchando y no rendirse) (Wagnild y Young, 1993, p. 174-175).

Por consiguiente, se emplea la Escala de Resiliencia (ER) elaborada por Wagnild y Young, se administra de manera individual y colectiva y está dirigido hacia jóvenes, adolescentes y adultos, tiene un tiempo determinado de 25 a 30 minutos. La escala compone 25 ítems y tienen una puntuación de tipo Likert.

III. MÉTODOLÓGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación fue de tipo aplicada y psicométrica, ya que tuvo como finalidad la resolución de un problema en un determinado tiempo, así mismo tiene como objeto el estudio de una problemática encontrada, para aportar hechos nuevos, siendo útil para nuevas investigaciones y la teoría central. Se encuentra direccionada, a la práctica de la teoría para resolver las necesidades a través de acciones concretas para afrontar el problema (Baena, 2017).

El proyecto fue de enfoque cuantitativo, ya que trata de describir, explicar y predecir las variables investigados, buscando regularidades y relaciones entre si. (Hernández, Fernández y Baptista, 2018).

Diseño de investigación

El diseño de la investigación fue no experimental descriptivo simple ya que no existe manejo de ninguna variable de la resiliencia, dependiente e inalteradas de su realidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2018).

El análisis del estudio utilizó un diseño instrumental, este se da en trabajos donde se analiza las propiedades psicométricas de instrumentos psicológicos, por lo que se considera crucial contar con los estándares de validación (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2 Operacionalización de las variables

Variable de estudio

Resiliencia

Definición conceptual

La resiliencia es un recurso que las personas pueden desarrollar para resolver algún tipo de obstáculo en su vida, alguno de estos sucesos puede ser el

fallecimiento de algún pariente, alguna patología, o alguna pérdida de algún miembro de su cuerpo, entre otros (Wagnild y Young, 1993).

Definición operacional

La variable fue calculada mediante la escala de resiliencia (ER) elaborada por Wagnild y Young (1993), el cual compone 25 ítems que se dividen en dos dimensiones, competencia personal que está compuesto por 17 ítems, aceptación de uno mismo y de la vida por 8 ítems.

Dimensiones:

La escala comprende 2 dimensiones, estas son: competencias personal y aceptación de uno mismo.

Indicadores:

Como ya se mencionó la escala tiene 2 dimensiones, las cuales se distribuyen en 5 indicadores, estos son: ecuanimidad, perseverancia, confianza en si mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo.

Escala de Medición:

Esta investigación es de escala ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

En la investigación, la población es un grupo de casos accesibles limitados y definidos (Arias et al, 2016). Asimismo, la población del estudio estuvo comprendida por los pobladores de Lima Norte con edades de 18 a 50 años, teniendo en cuenta solo a los habitantes del sexo femenino que en su totalidad son 4580, 126 (Demografía, 2015).

- **Criterios de inclusión**

Lo que se utilizó para la presente investigación, fue: Pobladores que residan en Lima Norte, asimismo, se considerará únicamente a pobladores que posean edades entre el rango de 18 a 50 años, pobladores solo del sexo femenino.

- **Criterios de exclusión**

Algunos criterios que se consideraron para la exclusión en el presente estudio, son: Pobladores que no residan en Lima Norte, que no sean mayores de edad o que sean mayores a 50 años de edad, que no sean del sexo femenino. Así como también, no se tomará en cuenta a los pobladores que no completen correctamente el formulario digital o que falte marcar alguna respuesta.

Muestra

La muestra consiste en un grupo de la población definida, cuya información obtenida sirve para el progreso de la investigación, donde los datos son examinados para después conseguir resultados e implantar parámetros en dichos habitantes (Fernández, Baptista y Hernández, 2018, p. 171; Reyes, Mejía y Sánchez, 2018, p. 93). Así mismo, (Arafat et al. 2016) menciona que 500 unidades de análisis es muy buena y confiable para la medición de un instrumento; es por ello que nuestra muestra en total estuvo conformada por 505 pobladores del sexo femenino todas ellas residentes de Lima Norte.

Muestreo

El estudio de investigación utilizó un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, de tal modo que sólo se considera a las personas que cumplan con los criterios establecidos y su participación de manera voluntaria (Otzen y Mantareola, 2017).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se empleó una encuesta, esta se trata de una técnica específica para adquirir datos. Asimismo, dicho método recolecta información, por lo tanto, se obtienen datos para el estudio del tema (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Instrumento: Escala de resiliencia (ER)

Descripción del Instrumento: La escala original fue elaborado por Wagnild y Young (1993) ambas autoras provenientes de Estados Unidos y adaptada a la

versión española por Novella (2002), dicha escala está conformada por 25 ítems con respuestas politómicas, de escala tipo Likert con 7 opciones de respuestas (Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Parcialmente en desacuerdo, Indiferente, Parcialmente de acuerdo, De acuerdo, Totalmente de acuerdo). Asimismo, posee 5 indicadores (ecuanimidad, satisfacción personal, sentirse bien solo, confianza en sí mismo y por último perseverancia), con una puntuación de siete puntos, donde 1 es el límite en desacuerdo y 7 es el límite para estar de acuerdo.

Validez: Para poder validar el instrumento original desarrollaron la correlación test –retest donde se obtuvo puntaje de .55, .60 y .70 en las subescalas del instrumento corroborando la validez. Por otro lado, Novella (2002), determinó la validez del instrumento adaptado a la versión española, a través del AFE por medio del KMO y la prueba de Bartlett obteniendo el valor de .87 determinando la validez de dicho instrumento.

Confiabilidad : Wagnild y Young (1993) procedieron hacer un análisis para poder determinar la confiabilidad de la escala que se obtuvo a través del Alfa de Cronbach evidenciando un valor de .78 concluyendo que dicho instrumento posee una adecuada confiabilidad. Por otro lado, Novella (2002), obtuvo una confiabilidad interna por medio del Alfa de Cronbach de .89 concluyendo así que el instrumento es confiable.

3.5 Procedimientos

En primer lugar, se procedió a escoger el tema de investigación, luego se recopiló toda la información necesaria, ya sean trabajos previos tanto a nivel internacional como nacional, teorías y la búsqueda del instrumento que el constructor de dicha investigación. Posteriormente, se pasó a establecer los objetivos con la finalidad de darle respuesta a la problemática. Después se determinó el diseño, tipo, enfoque y nivel metodológico de la investigación. Luego, se solicitaron las autorizaciones a fin de la utilización del instrumento para la recolección de datos, mediante un mensaje por la aplicación LinkedIn que estuvo dirigido hacia los autores de dicho instrumento. A continuación, se procedió al armado de la encuesta que fue hecha vía Google Drive, en donde se armó el cuestionario para la evaluación, los cuales se realizaron de manera anónima y voluntaria. Después, se generó un link de la

encuesta para luego poder ser enviado a todos nuestros contactos, a través de las redes sociales. Cabe resaltar que el cuestionario estuvo dirigido a los pobladores de Lima Norte del género femenino.

3.6 Métodos de análisis de datos

Se empleo la escala de resiliencia a una muestra de 500 pobladores del sexo femenino que residan en Lima Norte, corroborando de que se desarrolle de manera adecuada la prueba, para luego verificar la consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach.

El cuestionario de resiliencia paso por la validez de contenido a través del criterio de jueces, en donde se busco a 4 jueces capacitados para que puedan verificar los ítems de dicha prueba.

Al finalizar la recolección de datos se procedio a digitar los datos en una de hoja de cálculo de Excel, junto con ello, se utilizo el software IBM SPSS 26, el cual sirvio para analizar los ítems, examinar: media, simetría, curtosis, desviación estándar, índice de homogeneidad corregida y comunidades (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), esta parte culminará con la comprobación de la normalidad univariada (Sánchez, 2011, p. 2).

Luego, se procedio a utilizar el programa Amos, para con ello comprobar la estructura factorial a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), esto promoverá el uso de del método de significancia de verosimilitud, en el cual se conseguirán las cargas factoriales estandarizadas, correlaciones de los agentes, así como los errores de discrepancia en las respuestas.

Para rectificar el modelo y el análisis factorial exploratorio (AFE), se utilizo el programa Factor, el cual realiza cualquier tipo de operación matemática y psicométrica, que implica el análisis factorial compatible que se realiza con una base de datos del interés del usuario (Lorenzo y Ferrando, 2011).

Para medir la consistencia interna, se utilizo los medios estadísticos Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, los cuales dieron un cálculo de confiabilidad y darán un 95% de confianza de la consistencia interna en los distintos factores y dimensiones de la prueba. (Ventura y Caycho, 2017, p.626).

Por último, se realizó el análisis de Invarianza, que se obtuvo a través del programa Rstudio, el cual configura una base de datos para realizar nuestro análisis, calculando las frecuencias. (Avello, Martínez, Seisdedo y Losa, 2017).

3.7 Aspectos éticos

El artículo 81 del Código de ética de Psicólogos del Perú (1995) mencionan que, al inicio de la utilización del instrumento, se señalaron las particularidades del estudio de investigación y la importancia de la confidencialidad en la que se previene la integridad del participante, debido a que los principios bioéticos del estudio de investigación psicológico, comprenden la no maleficencia, autonomía y beneficencia, es por ello que, se anunció el objetivo del estudio a los participantes y también, su utilidad, señalando su colaboración libre.

Nuestra investigación fue Beneficencia, ya que nosotras como investigadoras estamos cuidando la identidad de los participantes, les explicamos cuáles serán los beneficios y la importancia que tendrá nuestra investigación. La protección hacia los participantes es nuestra principal responsabilidad, por lo cual en la recolección de datos solo pedimos datos generales, manteniendo así protegida su identidad (Álvarez, 2018).

IV. RESULTADOS

Posteriormente, se desarrollo el estudio estadístico de los datos recopilados para la investigación, comenzando por el análisis de validez de contenido de la ER, después con el análisis de ítems, así mismo el análisis de la estructura interna de la ER y por últimos con el análisis de confiabilidad de la escala.

4.1. Análisis de la validez de contenido de la ER

Tabla 1

Validez de contenido de la Escala de Resiliencia a través del coeficiente V de Aiken

ÍTEM	V de Aiken Pertinencia	V de Aiken Relevancia	V de Aiken Claridad	V Aiken General
1	1	1	1	1
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	1	1	1
15	1	1	1	1
16	1	1	1	1
17	1	1	1	1
18	1	1	1	1
19	1	1	1	1
20	1	1	1	1

21	1	1	1	1
22	1	1	1	1
23	1	1	1	1
24	1	1	1	1
25	1	1	1	1

En la tabla 1, se visualiza el análisis de validez por medio del coeficiente V de Aiken de la Escala de Resiliencia (ER), se percibió valores de 1 en las 2 áreas del test, el resultado de esta validez fue realizado en base a la revisión de 4 jueces especializados en el constructo, los cuales son valores mayores a 0.80 e indican que los ítems fueron aprobados para su aplicación (Escurra, 1988).

4.2. Análisis descriptivos de los ítems de la ER

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de Competencia personal y Adaptación de uno mismo.

DIM	í t e m s	FR							M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Ace pta ble
		1	2	3	4	5	6	7								
II	7	5,5	15	8,5	12,9	14,5	29,9	13,7	4,60	1,84	-, 46	-1, 052	,800	,787	0.00	Sí
	12	8,5	26,5	27,1	12,7	9,3	11,3	4,6	3,40	1,64	, 593	-, 064	,175	,386	0.00	Sí
	2	5,5	13,9	6,7	10,9	8,1	28,7	26,1	4,93	1,96	-, 632	-, 990	,854	,815	0.00	Sí
	20	9,7	22	27,7	10,9	8,7	16,6	4,4	3,54	1,72	, 413	-, 949	,171	,418	0.00	Sí
	13	8	7,9	19	9,3	9,1	40,4	13,7	4,93	1,62	-, 524	-1,056	,884	,852	0.00	Sí
	18	6	8,5	17,2	7,9	3,8	30,9	31,1	5,23	1,77	-,632	-1, 086	,903	,884	0.00	Sí
	22	3,2	11,1	21,8	14,7	12,9	26,7	9,7	4,42	1,68	-, 152	-1, 141	,668	,589	0.00	Sí
	19	8	8,1	18,6	8,1	11,5	34,5	18,4	4,98	1,66	-, 506	-1, 061	,873	,832	0.00	Sí
I	8	1,8	8,3	19,8	11,5	9,7	28,9	20	4,86	1,73	-,366	-1,165	,839	,866	0.00	Sí
	11	1	7,9	18,4	9,9	7,1	33,7	22,0	5,03	1,71	-, 508	-1, 107	,900	,884	0.00	Sí
	1	1,4	9,5	21,2	7,9	8,7	41	10,3	4,77	1,66	-,473	-1,179	,807	,763	0.00	Sí
	4	1,1	7,9	17,6	9,7	6,3	36,4	20,6	5,03	1,71	-, 565	-1, 021	,861	,851	0.00	Sí
	14	2	8,1	18,4	8,1	8,3	34,9	20,2	4,98	1,74	-,548	-1,024	,889	,884	0.00	Sí
	15	1,2	8,1	18	9,7	10,9	37,8	14,3	4,91	1,63	-, 523	-, 998	,896	,876	0.00	Sí

23	1,4	9,7	17,6	8,3	11,1	39,8	12,1	4,86	1,65	-, 543	-1, 019	,867	,834	0.00	Sí
6	2	9,3	17,6	8,9	5,5	25,9	32,5	5,18	1,78	-,530	-1,235	,906	,865	0.00	Sí
9	5,9	18,2	13,9	11,9	13,9	25,3	10,9	4,29	1,85	-, 177	-1, 284	,690	,660	0.00	Sí
10	6,1	13,7	6,10	11,5	9,5	37	15,8	4,79	1,88	-,657	-, 905	,852	,850	0.00	Sí
17	1,6	8,9	18	8,9	8,5	31,9	22,2	4,98	1,75	-, 502	-1, 099	,893	,858	0.00	Sí
24	1,4	9,3	18,8	9,3	11,5	36,6	13,,1	4,82	1,66	-, 463	-1,081	,841	,829	0.00	Sí
16	8	8,1	17,8	8,9	11,1	34,1	19,2	5,00	1,66	-,516	-1, 042	,877	,819	0.00	Sí
21	2	8,1	18,4	8,9	8,5	37	17	4,93	1,71	-, 539	-1,010	,864	,852	0.00	Sí
25	1,2	8,1	17,8	17,4	4,8	27,7	23	4,91	1,73	-, 323	-1, 230	,784	,749	0.00	Sí
3	5,5	14,1	5,9	11,3	7,7	37,8	17,5	4,86	1,89	-, 685	-, 893	,855	,869	0.00	Sí
5	5,5	14,9	6,1	14,7	7,7	29,9	21,1	4,79	1,93	-, 533	-1,061	,779	,813	0.00	Sí

La escala está conformada por veinticinco ítems, en la tabla 2 se observa que dentro de una dimensión hay ocho ítems y en la otra diecisiete ítems que lo conforman; los cuales, fueron analizados según la frecuencia de respuesta. Así mismo, en referencia a la distribución de la normalidad univariada, a la asimetría (g1) y curtosis (g2), estas no deben exceder el +/-1.5 los cuales cumplen estos criterios (George y Mallery, 2001). Por otro lado, se obtuvo valores del índice de homogeneidad corregida (IHC) y comunalidad (h2), superiores al 0,3 cumpliendo así el criterio establecido, que indica estar considerados como aceptables. Por último, se comprobó que todos los ítems son discriminantes porque son menores a .005, como se puede observar en la tabla superior, cumple los criterios mencionados (Abad et al, 2006).

4.3. Validez de constructo de estructura interta de la ER

Tabla 3

Prueba de KMO y de esfericidad de Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,979
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	15017,716
	gl	300
	Sig.	,000

Continuando, en la tabla 3 se puede observar los índices de ajuste de la presente escala, dando inicio con las pruebas de KMO y Barlett. En la cual, según el estadístico Kaiser-Mayer-Okin se logró un índice de ,979, demostrando que es apropiada para este estudio. Así mismo, en la prueba de esfericidad de Barlett se obtuvo un valor de ,000, los cuales explican que es apropiado seguir con el procedimiento (Montoya, 2007, p.284).

Tabla 4

Varianza total explicada de la Escala de Resiliencia

Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación	
Total	% de	varianza acumulada	Total	% de	varianza acumulada	Total	Total
1	17,113	68,452	68,451	16,930	67,719	67,719	16,894
2	1,457	5,826	74,277	,,783	3,130	70,850	2,526
3	,766	3,062	77,339				
4	,618	2,474	79,813				
5	,612	2,446	82,259				
6	,450	1,800	84,059				
7	,442	1,689	85,749				
8	,403	1,612	87,361				
9	,343	1,373	88,734				
10	,306	1,225	89,958				
11	,274	1,094	91,052				
12	,239	,955	92,008				

13	,229	,918	92,926
14	,213	,853	93,779
15	,184	,737	94,516
16	,181	,725	95,242
17	,165	,658	95,900
18	,156	,625	96,525
19	,155	,618	97,143
20	,147	,588	97,732
21	,134	,536	98,267
22	,120	,478	98,746
23	,113	,454	99,200
24	,103	,413	99,612
25	,097	,388	100,000

En la tabla 4 se logra evidenciar los resultados de un análisis factorial exploratorio (AFE), con la finalidad de encontrar un número mínimo de factores que puedan representar la variable (Méndez y Rondón, 2012). Es así como, el análisis muestra una varianza explicada de 70, 850% identificado en 2 factores; mostrando una varianza del 70%, entre las cantidades que se visualizan en la tabla hay una varianza minima de 3% la cual no tiene mucha significancia es decir, evidencia que no habría mucha diferencia si la estructura de la escala fuera unidimensional. Para adquirir dichos resultados se utilizó el método de extracción denominado máxima verosimilitud o también conocido como método de estimación factorial (Lloret et al, 2014).

Tabla 5

Matriz de componentes rotados

ÍTEMS	Componentes	
	1	2
1	,802	,380
2	,862	
3	,863	,363

4	,866	,476
5	,796	,306
6	,911	,354
7	,822	
8	,870	
9	,700	
10	,871	
11	,919	
12		,329
13	,890	,384
14	,905	
15	,912	,302
16	,874	,383
17	,911	
18	,907	,433
19	,869	,453
20		,522
21	,885	
22	,687	
23	,877	
24	,867	
25	,772	,515

Continuando con los resultados, en la tabla 5 se observa la matriz de componentes rotados, con los dos factores prevalentes y propuestos por el software, evidenciando una vez más que hay inconsistencia en la diversidad de la propuesta bifactorial. Así mismo, se evidencia que los ítems 1, 3, 4, 5, 6, 13, 15, 16, 18, 19 y 25 presentan cargas factoriales en más de una dimensión, superando así el índice límite que es de .30 (Pérez y Medra, 2010).

4.4. Análisis factorial confirmatorio de la ER

Tabla 6

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Resiliencia

Índice de ajuste	Modelo Propuesto	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	5. 523 (No Aceptable)	≤ 3,00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
GFI	.922 (Aceptable)	> 0,90	
RMSEA	.096 (No Aceptable)	< 0,05	
RMR	.111 (Aceptable)	Cerca de 0	
Ajuste comparativo			
CFI	.922 (Aceptable)	> 0,90	
TLI	.914 (Aceptable)	> 0,90	

En la tabla 6, se evidencia valores del AFC de la (ER) considerando dos factores, en donde los valores de ajuste absoluto fueron: $\chi^2/gf = 5. 523$, $GFI = 0,922$, $RMSEA = 0,096$ y el valor de $RMR = 0,111$; con respecto al ajuste comparativo, los índices de CFI y TLI fueron superiores a 0,90, evidenciando así que los valores se hallan dentro de las medidas de bondad de ajuste (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Análisis factorial confirmatorio

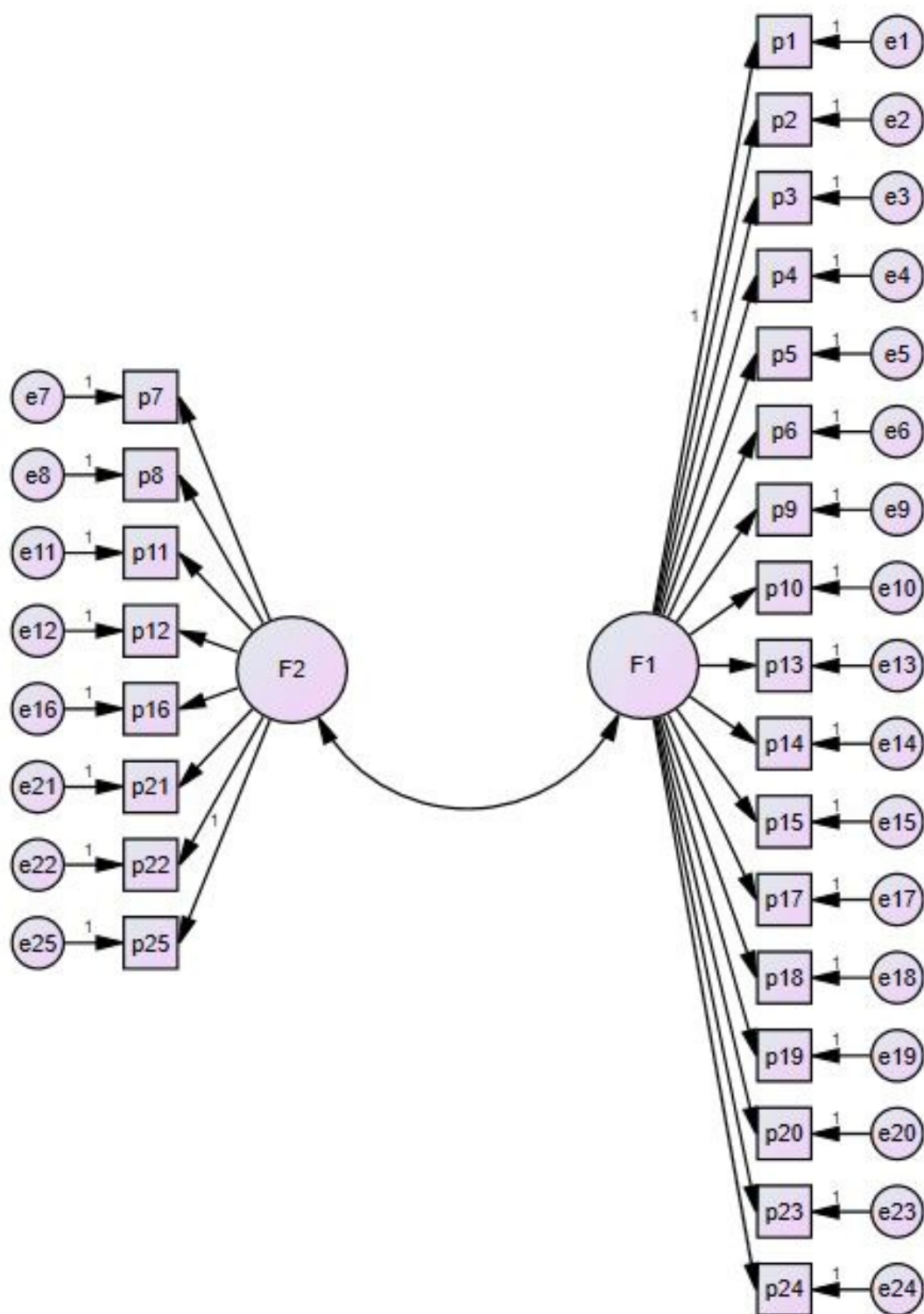


Figura 1. Modelo teórico de la ER

4.5. Análisis de la confiabilidad de la ER

Tabla 7

Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach del modelo teórico de la Escala de Resiliencia

	α	N de elementos
Escala de Resiliencia	.979	25
Dimensión 1	.974	8
Dimensión 2	.914	17

En la tabla 7 se puede observar que existen indicadores favorables que indican que los resultados son confiables. En el caso del Alfa de Cronbach de la (ER) es de .979 siendo este un indicador de alta fiabilidad, así mismo, diversos autores mencionan que valores superiores a .70 se les considera fiables (Oviedo y Campo, 2005).

Tabla 8

Confiabilidad por coeficiente Omega de McDonald del modelo teórico de la Escala de Resiliencia

	ω	N de elementos
Escala de Resiliencia	.982	25
Dimensión 1	.977	8
Dimensión 2	.926	17

En la tabla 8 se puede observar que existen indicadores favorables que indican que los resultados son confiables. En el caso del Omega de McDonald de la (ER) es de .982, es decir, el índice está por encima del 0,8 que demuestra su confiabilidad. Siendo considerados como valores aceptables con alta fiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).

V. DISCUSIÓN

Esta investigación, se ejecutó con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de resiliencia (ER), aplicada en una muestra de 505 pobladores del sexo femenino, que residen en Lima Norte. A continuación, se efectuará la discusión de los resultados, a través de una comparación de estos con los antecedentes previamente presentados.

En referencia a la evidencia de validez basada en el contenido, tabla 1, se pudo efectuar gracias a la participación de cinco jueces expertos, que con su dominación y determinación en el criterio sobre los ítems. Obteniéndose un porcentaje favorable en el protocolo de evaluación y determinar que el cuestionario está apto para su uso en la población adulta peruana (Escurra, 1988).

En cuanto al análisis de ítems, tabla 2, se confirma que ningún ítem del test, sobrepasa el 80% de la frecuencia, lo cual significa que es adecuado, asimismo, la asimetría y curtosis, arrojaron valores que fluctúan entre el rango ± 1.5 , poseyendo normalidad. Agregado a ello, se obtuvieron valores mayores a 0,3 en el índice de homogeneidad, lo que demuestra una buena correlación interna, así como también, se demostró que todos los ítems, son discriminantes debido a que sus valores son menores a .005 (Escurra, 1988).

Con respecto, a la validez de constructo de la estructura interna de la escala (ER), tabla 3, se obtuvo un índice de KMO de .979 obteniendo un $pe < .01$ en la prueba de esfericidad de Bartlett, demostrando que tiene una distribución normal para poder realizar el análisis factorial (Montoya, 2007). Dichos resultados son similares al de Castilla (2016), tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas de la escala (ER) en estudiantes adultos de la ciudad de Lima, obteniendo un índice de KMO de .916, obteniendo un $pe < .01$ en la prueba de esfericidad de Bartlett, determinando que dicha escala es válida y confiable. Por otro lado, Rodríguez (2009) en su investigación titulada “Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia versión Argentina”, obtuvo un índice de KMO de .76 demostrando una distribución normal.

En relación, al Análisis Factorial Exploratorio (AFE), tabla 4, la presente investigación muestra como resultados una varianza explicada de 70,850 % identificado en 2 factores mostrando una varianza del 70% habiendo una varianza mínima del 3% lo cual demuestra que no habría diferencia si la escala fuera unidimensional (Méndez y Rondón, 2012).

Así mismo, se menciona también la Matriz de componentes rotados, tabla 5, que los dos factores de la escala, propuestos por el software, evidencian ciertas inconsistencias en la diversidad de la propuesta bifactorial. Junto con ello, se evidencia que los ítems 1, 3, 4, 5, 6, 13, 15, 16, 18, 19 y 25 presentan cargas factoriales en más de una dimensión, superando así el índice límite que es de .30 (Pérez y Medra, 2010).

Por otra parte, para conseguir las evidencias de validez por estructura interna, se ejecutó un AFC que se encuentra en la tabla 6, mostrando así a los 2 factores de la Escala de Resiliencia (ER), cuyos resultados, fueron: Chi-square/df = 15017. 716, CFI= .922, TLI= .914, RMSEA= .096, SRMR= .111 demostrando así que el instrumento tiene índices de ajustes aceptables. Dichos resultados son similares al de Nunja (2016), tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala (ER) en estudiantes de dos institutos tuvo una muestra de 429 estudiantes, teniendo así en sus resultados del análisis factorial confirmatorio un CFI= .80, RMSEA= .059 y un GFI= .90, obteniendo así índices de bondad aceptables. Así mismo, Trigueros (2017), tuvo como objetivo validar y adaptar la escala (ER) contando con una muestra de 278 voleybolistas provenientes de Almería-España, arrojando un AFC cuyos resultados fueron un CFI= .96, TLI= .96, RMSEA= .07 y SRMR= .29, obteniendo así índice de ajustes apropiados.

Con respecto a la confiabilidad, tabla 7 y 8, que posee la Escala de resiliencia, se ejecutó a través de dos métodos: El primero, fue el coeficiente de Alfa de Cronbach, en el cual, se alcanzó un resultado de .97, así como también, se obtuvieron valores por cada dimensión, los cuales fluctuaban entre .97 y .91, que demuestran la alta fiabilidad con la que cuentan, debido a que valores superiores a .70 son considerados fiables (Oviedo y Campo, 2005). Así también, para hallar la consistencia interna, se utilizó el coeficiente Omega de

McDonald, el cual dictaminó un resultado general de ($\omega=0.98$), y en cada dimensión, se obtuvieron valores que oscilaban entre .97 a .92, demostrando así, una alta confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017). Dichos datos, se asemejan con el estudio de las autoras originales de la Escala de Resiliencia (ER) Wagnild y Young (1993), que obtuvieron un Alfa de Crombach de .78, así mismo, Castilla (2016) en su investigación obtuvo un Alfa de Crombach de .898, siendo estos resultados confiables.

Finalmente, se mencionan las limitaciones existentes en la realización de la presente investigación, las cuales fueron principalmente, el poco tiempo que se tuvo para la obtención y recolección de datos. Asimismo, todo se viene realizando de manera virtual o remota, por ello, se hicieron diversas publicaciones en redes sociales, con la finalidad de que gran parte de nuestros contactos, apoyaran a la causa, llegando a la muestra establecida satisfactoriamente, sin embargo se presentaron ciertas limitaciones como publicitar nuestro cuestionario solo a pobladores del sexo femenino. Por tanto, se sugiere a futuros investigadores, aplicar dicho instrumento en condiciones más óptimas y con un tiempo adecuado para la recolección de datos.

En conclusión, se recogieron evidencias psicométricas adecuadas que demuestran que la Escala de resiliencia, posee una adecuada confiabilidad en relación a los resultados obtenidos, sin embargo la validez en su estructura interna, en el modelo de dos factores se pudo demostrarse, sin embargo según los resultados obtenidos la escala también se podría distribuir en 1 factor, de esa forma se demostró la validez de este instrumento, el cual es aplicable en población adulta con diferentes grados de instrucción y siendo solo mujeres. Sin embargo, se reitera y recomienda a futuros investigadores, realizar una aplicación del cuestionario, en mejores condiciones, así como también, se sugiere profundizar el estudio psicométrico, aplicándose a poblaciones con características parecidas, con el fin de corroborar los resultados obtenidos en la presente investigación.

VI. CONCLUSIONES

Según los objetivos establecidos en la presente investigación, a continuación mencionamos nuestras conclusiones:

PRIMERA: Cumpliendo con lo establecido, se analizó las evidencias psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, el cual se tuvo como objetivo general de la investigación, basandonos en ello se puede decir que la escala en nuestra población cumple con los estándares de validez y confiabilidad.

SEGUNDA: Asimismo, quienes fungieron como jueces expertos validaron la totalidad de las preguntas de la Escala de Resiliencia (ER), también se verificaron indicadores como la correlación ítem-test-corregida, comunalidades y el índice de discriminación dando evidencia factible para la validez de contenido.

TERCERA: Lo que respecta a la validez de constructo de estructura interna, se logró la validez del criterio; junto con ello, se demuestra la distribución conveniente, porque se obtuvo una significancia con valor de ,000, los cuales explican que es apropiado seguir con el procedimiento.

CUARTA: La información del AFC de la Escala de Resiliencia e índices de ajuste absoluto, resultaron: : $\chi^2/g.l = 5.523$, GFI = 0,922, RMSEA = 0,096 y el valor de RMR = 0,111; con respecto al ajuste comparativo, los índices de CFI y TLI fueron mayores a 0,90, persuadiendo así valores que se encuentran dentro de lo índices establecidos de bondad.

QUINTA: Por último, se obtuvo la confiabilidad de la consistencia interna de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, mediante el Alfa de Cronbach obteniendo un valor de 0.979 y un coeficiente de Omega de McDonald con valor de 0,982 considerandolos así adecuados para la investigación.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Tomar en cuenta las evidencias psicométricas de la actual investigación en futuras investigaciones, agrandando el tamaño de la muestra de estudio, tomándolas de otros distritos, provincias y ciudades del Perú, siguiendo con los criterios de inclusión y exclusión previamente determinados.

SEGUNDA: Incentivar, iniciar, promocionar y efectuar actividades que puedan mejorar los índices de resiliencia, incluyendo los indicadores de la realidad actual, con la presencia de la pandemia y el COVID-19.

TERCERA: Promover el estudio psicométrico en diferentes poblaciones del litoral peruano, también el manejo y conocimiento de diferentes instrumentos y herramientas que puedan ser adaptadas a diversos ámbitos o realidades problemáticas.

CUARTA: Utilizar la presente investigación psicométrica para posteriores investigaciones en los habitantes establecidos, en vista que la recolección de información es consciente y favorable, tanto en la medición como en la variable.

VIII. Cronograma de ejecución

Actividades	Setiembre 2020				Octubre 2020				Noviembre 2020				Diciembr e 2020			Ene · Feb · Mar · 202 0	Abril 2021					Mayo 2021				Junio 2021				Julio 2021			
	S e m 1	S e m 2	S e m 3	S e m 4	S e m 5	S e m 6	S e m 7	S e m 8	S e m 9	S e m 10	S e m 11	S e m 12	S e m 13	S e m 14	S e m 15	3 mes es	S e m 1	S e m 2	S e m 3	S e m 4	S e m 5	S e m 6	S e m 7	S e m 8	S e m 9	S e m 10	S e m 11	S e m 12	S e m 13	S e m 14	S e m 15	S e m 16	
1.Elaboración de título de proyecto de investigación.																																	
2.Avance de la introducción, (Realidad, antecedentes, planteamiento del problema, objetivos e hipótesis).																																	

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVO_S_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Arafat, Y., Rahman, H., Qusar, S. y Hafez, A. (2016). *Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review*. https://www.researchgate.net/publication/304454493_Cross_Cultural_Adaptation_and_Psychometric_Validation_of_Research_Instruments_a_Methodological_Review
- Arias, J., Villasís, M., y Miranda, M. (2016). *The research protocol III. Study population*. Rev. Alerg. Mex., 63(2):201-6. https://www.researchgate.net/publication/303086670_The_research_protocol_III_Study_population
- Alvarez, P. (2018). *Ética de investigación*. Boletín virtual: Colombia, Vol.7-2. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/434/430>.
- Anthoine, Moret, Regnault, Sbille, Hardouin. (2014). *Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly - developed patient reported outcomes measures*, 12 (176), 1 - 10. https://www.researchgate.net/publication/269415951_Sample_size_used_to_validate_a_scale_A_review_of_publications_on_newly-developed_patient_reported_outcomes_measures
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. Anales de Psicología, 29 (3). 1038 - 1059. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>.
- Avello, R., Martínez, R., Seisdedo, A. y Losa, A. (2017). *El procesamiento estadístico con R en la investigación científica*. Medisur. Revista en Internet; 15(5). <http://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/3662>.

- Ávila, I. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia en alumnos de secundaria del Distrito de Santiago de Cao*. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/148279>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Tercera edición. Grupo Editorial Patria: México. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Bernal, A. (2010). *Metodología de la Investigación*. Tercera edición. Pearson Educación: Colombia. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Castilla et al. (2016). *Validez y confiabilidad en la Escala de Resiliencia en una muestra de estudiantes adultos de la Ciudad de Lima*. Revista Peruana de psicología y trabajo social. Vol.4, núm.2, 121-136. <file:///C:/Users/PC/Downloads/146-13-286-1-10-20170707.pdf>
- Cronbach, L. (1982). *Designing evaluations of educational and social programs*. Jossey Bass. p. 381-383 https://www.researchgate.net/publication/8676248_Lee_J_Cronbach
- Davila, D. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia en adolescentes de Nuevo Chimbote*. Universidad Cesar Vallejo, Chimbote, Perú. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/10286>
- Demografía. (2015). *Cómo vamos en demografía*. Observatorio ciudadano. <http://www.limacomovamos.org/cm/wpcontent/uploads/2016/07/Demografia2015final.pdf>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). *Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1998). *Cuantificación de la Validez de Contenido por criterio de Jueces*. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

- García, J., García, A., López, C. y Días, P. (2016). *Conceptualización teórica de la resiliencia psicosocial y su relación con la salud. Instituto de Investigación de drogodependencias*. <https://www.redalyc.org/pdf/839/83943611006.pdf>
- George, D. & Mallery, M. (2001). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon. Recuperado de <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>.
- Grotberg, E. (1999). *The International Resilience Research Project*. En R. Rosswith, (ed.), *Psychologists facing the challenge of a global Culture with Human Rights and mental health*, (pp. 237-256). Pasbst: Science Publishers.
- Hernández, R., Fernandez, C., Baptista, M. (2018). *Metodología de la Investigación*. Editorial Mexicana, Reg. Num 736. https://www.academia.edu/44551333/METODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION_LAS_RUTAS_CUANTITATIVA_CUALITATIVA_Y_MIXTA
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), p. 8-9. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Lorenzo, U. y Ferrando, P. (2011). *Manual off the program factor v.8.02*. https://www.researchgate.net/publication/279204227_Guia_introductoria_para_el_uso_de_FACTOR
- López, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Cerdanyola del Valles: Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsoccua_a2016_cap1-2.pdf
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. *Anales de Psicología*. Vol. 30, pp. 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2017). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: análisis guiado de los datos empíricos y el software*. *Anales de Psicología/ Annals of Psychology*, 33(2), 417-432. <https://revistas.um.es/analesps/article/download/analesps.33.2.270211/211081>.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates. (p. 28-30) <https://www.taylorfrancis.com/books/9781410601087>
- Méndez, C. y Rondón, M. (2012). *Introducción al análisis factorial exploratorio* *Revista Colombiana de Psiquiatría*. Vol. 4. Pp. 197-207. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Messick, S. (1994). *Foundations of validity: Meaning and consequences in psychological assessment*. *European Journal of Psychological Assessment*, p. 4,5. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/j.2333-8504.1993.tb01562.x>
- Montoya, O. (2007). *Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio*. *Scientia et Technica*, 35, 281 - 286.
- Municipalidad detrital de Comas (2015). <https://www.municomas.gob.pe/distrito/geografia#:~:text=El%20Distrito%20de%20Comas%20con,Provincia%20de%20Lima%2C%20Regi%C3%B3n%20Lima>.
- Nunja, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- OMS (2014). *Preguntas más frecuentes*. <http://www.who.int/suggestions/faq/es/>
- OPS (2018). *La carga de los trastornos mentales en la Región de las Américas*. <https://consultorsalud.com/trastornos-mentales-en-la-region-de-las-americas-2018/>
- este si OPS en referencias

https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49578/9789275320280_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y.

OMS (2020). *Día Mundial de la Salud Mental: una oportunidad para impulsar un aumento a gran escala de la inversión en salud mental*
<https://www.who.int/es/news-room/detail/27-08-2020-world-mental-health-day-an-opportunity-to-kick-start-a-massive-scale-up-in-investment-in-mental-health>

Ortega et al. (2010). *El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización*. Revista Habanera de Ciencias Médicas. Vol.8, núm. 2
<https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017.pdf>.

Otzen, T, y Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Oviedo, H. y Campo, A. (2005). *Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach*. Revista Colombiana de Psiquiatría, Vol. XXXIV, núm. 4, pp.572-580. Colombia: Bogotá. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Palomar, J. y Gómez, N. (2010). Desarrollo de una escala de medición de la resiliencia con mexicanos (RESI-M). *Revista Interdisciplinaria*. 27(1). p. 8– 9.
<https://www.redalyc.org/pdf/180/18014748002.pdf>

Rodríguez, M., Pereyra, M., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M. y Labiano, L. (2009). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina*. Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa. Facultad de Ciencias Humanas Universidad San Luis: Argentina.

Rust, J. y Golombok, S. (2009). *Modern psychometrics*. The science of psychological assessment (3.a Ed.). London: Routledge.
<https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=Vu8ABAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=The+science+of+psychological+assessment&ots=bGfTEKeHzG&sig=tlyuUJ1CLxr-uUh-tg2kYvbdW7l#v=onepage&q=The%20science%20of%20psychological%20assessment&f=false>

- Rutter, M. (1991). *Resilience: Some conceptual considerations*. Trabajo presentado en Initiatives Conferences on Fostering Resilience, Washington D. C., diciembre.
- Rutter, M. (1993). *Resilience; some conceptual considerations*. *Journal of Adolescent Health*. 14, 8, p. 620-623.
- Ruíz, R., De la Vega, R., Poveda, J., Rosado, J. y Serpa, A. (2012). *Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia en el deporte del fútbol*. *Revista de Psicología del Deporte: España*.
- Sánchez, C. y Reyes, M. (2015). *Metodología y diseños de la investigación científica*. Lima, Perú: Visión Universitaria.
- Trigueros, R., Álvarez, J., Aguilar, J., Alcaráz, M. y Rosado, A. (2017). *Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD)*. Psychology Society & Education: España.
- Oviedo, C. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 34(4), 572-580.
- Ventura, J. (2017). *La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: comentarios a Arancibia et al.* Santiago: Revista médica de Chile. vol.145 N° 7.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872017000700955
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1), p. 625 - 627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). *Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale*. *Journal of Nursing Measurement: Springer Publishing Company*.
<https://drive.google.com/drive/u/0/folders/14rnYojWpV6mgIHu2geFJoE6HRY4JjtsV>

Werner, E. & Smith, R. (1982). *Vulnerable but invincible: a longitudinal study of resilient children and youth*. Nueva York: McGraw Hill